



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 PŽ-4143/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Nevenke Baran, člana vijeća, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika RIDECAR d.o.o., OIB 38203209365, Zagreb, Vrbanjska 4, kojeg zastupa punomoćnik Mate Lovrić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Lovrić Novokmet Smrček d.o.o., Zagreb, Heinzelova 33a, odlučujući o žalbi dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1122/2019 od 2. rujna 2022., u sjednici vijeća održanoj 4. listopada 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika RIDECAR d.o.o., OIB 38203209365, Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1122/2019 od 2. rujna 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim, u izreci označenim rješenjem obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom RIDECAR d.o.o., OIB 38203209365, Zagreb, Vrbanjska 4.

2. Tako je odlučio prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 63. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv navedenog rješenja dužnik je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom ovome sudu ukinuti rješenje i vratiti predmet na ponovan postupak. U žalbi u bitnom navodi da je do prekoračenja rokova iz čl. 63. SZ-a došlo isključivo zbog izvanrednih okolnosti i nemogućnosti postupanja prvostupanjskog suda. Žalitelj navodi da dužnik kao stranka u postupku ne smije trpjeti posljedice zbog propuštanja suda, jer mu je pobijanim rješenjem došlo do povrede prava dužnika na pristup sudu koje mu je zajamčeno odredbom čl. 29. Ustava te čl. 6. Konvencije.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

7. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je dužnik 14. svibnja 2019. podnio sudu prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka sukladno odredbama čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Sud je zaključcima od 20. svibnja 2019., 31. svibnja 2019. i 4. lipnja 2019., pozivao dužnika na dopunu prijedloga te je rješenjem od 6. lipnja 2019., otvorio predstečajni postupak nad dužnikom u skladu s odredbama čl. 34. SZ-a. U ovom postupku je prvotno određeno ročište radi ispitivanja tražbina za dan 24. listopada 2019., koje je odgođeno zaključkom od 17. listopada 2019., potom za dan 20. ožujka 2020. koje je odgođeno zaključkom od 16. ožujka 2020. te je, nakon prestanka epidemioloških mjera koje su ograničavale broj osoba u zatvorenom prostoru, ročište radi ispitivanja tražbina konačno održano 2. rujna 2022.

8. Sud je brojim zaključcima pozivao dužnika dopuniti nepotpuna očitovanja, po kojim je zaključcima dužnik djelomično postupio. Dužnik je naknadnim dopunama očitovanja kojima je bio pozvan radi razjašnjenja razloga osporavanja, i to nakon proteka roka od 30 dana od dostave tablica prijavljenih tražbina (tablica je objavljena 8. srpnja 2019.) sukladno odredbi čl. 34. st. 1. SZ-a, osporavao dodatne iznose tražbina pojedinih vjerovnika (u odnosu na one koje je pravovremeno osporio).

9. Nadalje, prvostupanjski je sud tijekom postupka donio brojne zaključke kojima je pozivao i nalagao dužniku dostaviti potpune podatke za identifikaciju (sjedište, poslovnu adresu i osobni identifikacijski broj) pojedinih vjerovnika, dostaviti očitovanje tko je i kojeg datuma izvršio plaćanja karticom, gotovinskom blagajnom ili gotovinom pojedinim vjerovnicima (plaćanja navedena kao razlog osporavanja brojnih tražbina), dopuniti očitovanje o prijavljenim tražbinama osobito u dijelu koji se odnosi na djelomično osporene tražbine na način da jasno i određeno navedu, osim iznosa osporenog dijela tražbine, pravnu osnovu osporenog dijela tražbine, uz upozorenje da je rok za osporavanje prijavljenih tražbina istekao protekom roka od 30 dana od dostave tablica prijavljenih tražbina (tablica je objavljena 8. srpnja 2019.) sukladno odredbi čl. 34. st. 1. SZ-a pa dužnik ne može protekom tog roka osporavati dodatne iznose tražbina pojedinih vjerovnika (u odnosu na one koje je pravovremeno osporio), osobito kada po nalogu suda dopunjuje očitovanje o prijavljenim tražbinama, uz upozorenje da dužnik ne može trpjeti štetne posljedice zbog epidemije bolesti COVID-19 i posljedica potresa, no njegovo nepotpuno i nepravovremeno postupanje po brojim zaključcima suda te po tom zaključku ne

može biti razlog za produljenje zakonskih rokova iz čl. 63. SZ-a izvan razumnih okvira.

10. Rješenjem od 14. kolovoza 2020., prvostupanjski je sud produžio rok za daljnjih 60 dana za završetak predstečajnog postupka nad dužnikom.

11. Dakle, iz obrazloženja i stanja spisa proizlazi da dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka (i u zasebnom popisu imovine i obveza) nije naveo podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i (osobito) obveza te o ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti, iako je to zakonska obveza. Da je dužnik naveo pravne i činjenične osnove u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka (ili u zasebnom popisu imovine i obveza) sud bi mogao utvrditi pravne osnove barem onih osporenih tražbina za koje se primjenjuje predmnjeva prijave tražbina i koje su u cijelosti osporene. Nadalje, dužnik nije pravovremeno i potpuno postupio po brojim zaključcima niti je konačno na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 2. rujna 2022. jasno naznačio iznos i pravnu osnovu osporenih tražbina, iako pravilno upozoren da, dok dužnik ne može trpjeti štetne posljedice zbog epidemioloških mjera određenih za vrijeme epidemije bolesti COVID- 19 i posljedica potresa, njegovo nepotpuno i nepravovremeno postupanje po zaključcima suda ne može biti razlog za produljenje zakonskih rokova iz čl. 63. SZ-a izvan razumnih okvira.

12. Pravilna je stoga ocjena prvostupanjskog suda, da je dužnik očigledno odugovlačio postupak time što nije potpuno i pravovremeno postupao po nalogima suda, kao i nepotpunim očitovanjem na ročištu radi ispitivanja tražbina u odnosu na pravne osnove osporenih tražbina, te time onemogućavao provođenje ročišta radi ispitivanja tražbina u skladu sa zakonskim odredbama te donošenje pravilnog i zakonitog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, kojim bi sud trebao uputiti vjerovnika na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine odnosno dužnika na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja. Iako su se tijekom ovog dugotrajnog postupka dogodile brojne objektivne okolnosti koje su utjecale na duljinu postupka, npr. dugotrajne epidemiološke mjere (koje su onemogućavale održavanje ročišta radi ispitivanja tražbina s ovolikim brojem vjerovnika), ograničeni prostor suda za održavanje ročišta uz pridržavanje epidemioloških mjera, razdoblje u kojem zbog posljedica potresa sud nije održavao ročišta, opterećenost referade drugim predmetima koja je onemogućavala kvalitetnu pripremu za održavanje ročišta radi ispitivanja tražbina u kratkom roku (osobito kada se uzme u obzir broj vjerovnika kako navedenih u prijedlogu plana tako i po broju podnesenih prijava tražbina, broj osporavanja itd.), dužnik je svojim (ne) postupanjem značajno pridonio produljenju zakonskog roka za dovršetak predstečajnoga postupka iz čl. 63. st. 1. i 2. SZ-a.

13. Odredbom čl. 63. SZ-a propisano je trajanje predstečajnog postupka tako da je određeno da se predstečajni postupak mora završiti u roku od 120 dana od dana podnošenja prijedloga (stavak 1.), da iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, sud može, na prijedlog dužnika, dopustiti produženje roka za daljnjih 90 dana ako smatra da bi to bilo svrsishodno za sklapanje predstečajnoga sporazuma (stavak 2.) i da će sud obustaviti predstečajni postupak ako ne potvrdi predstečajni sporazum u rokovima iz stavaka 1. i 2. ovoga članka (stavak 3.). Predstečajni postupak je hitan

i propisani su strogi rokovi za poduzimanje određene radnje, stoga svaki sud mora biti organiziran na način da sudac može poštivati predmetne rokove, a suci moraju biti svjesni svih okolnosti konkretnog slučaja te ako postoje zapreke za poštivanje predmetnih rokova, o tome moraju obavijestiti predsjednika suda.

14. Kako je predstečajni postupak otvoren 6. lipnja 2019., dakle traje više od 3 godine, protekao je zakonski rok za dovršetak predstečajnoga postupka iz čl. 63. st. 1. i 2. SZ-a, kako zbog okolnosti za koje dužnik nije odgovoran, tako i zbog okolnosti za koje je dužnik odgovoran. Na kraju čak ni na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 2. rujna 2022., nakon više od 3 godine od otvaranja predstečajnog postupka, dužnik nije jasno naznačio iznos i pravnu osnovu osporenih tražbina, pravilno je sud ocijenio da, pored okolnosti koje su utjecale na duljinu ovog postupka za koje dužnik nije odgovoran, postoje i naprijed opisane okolnosti koje su utjecale na duljinu ovog postupka za koje je dužnik odgovoran pa je sukladno odredbi čl. 63. st. 3. SZ-a riješio kao u izreci.

15. Nesporno je da su u periodu trajanja ovog predstečajnog postupka dogodile opće poznate okolnosti objektivne prirode, za koje nije odgovoran ni dužnik ni sud, međutim, ipak je nakon početnog općeg kaosa, nakon nekog perioda, stanje u institucijama dovedeno do razine normalnog funkcioniranja pa je provođenje ovog postupka u trajanju više od 3 godine, neopravdano, a čemu je najviše doprinio dužnik nepostupanjem po nalogu suda. Iz navedenoga za zaključiti je da je sud uredno obavljao poslove vezane za rad na ovome predmetu te opetovanim pozivanjem dužnika da postupi po nalogu suda, imao u vidu okolnosti objektivne prirode i iskazao maksimalnu tolerantnost zbog navedenih okolnosti. Dok je upravo dužnikovo ponašanje i postupanje dovelo do tako dugotrajnog postupka pa neosnovano žalitelj navodi da je bio onemogućen u ostvarenju svojih zakonskih ovlaštenja na sklapanje predstečajne nagodbe.

16. Također neosnovano žalitelj navodi da je do prekoračenja rokova iz čl. 63. SZ-a došlo isključivo zbog izvanrednih okolnosti i nemogućnosti postupanja prvostupanijskog suda. Ovo stoga što se sud i u takvim objektivnim okolnostima (epidemiološke mjere izazvane COVID-19, posljedice potresa na zgradi suda zbog kojih nije bilo moguće održavanje ročišta ...) uspio organizirati kako bi se aktivnosti mogle odvijati u novonastalim uvjetima, kao i uostalom sve ostale institucije. Sud je uredno obavljao svoju djelatnost, a što je vidljivo iz brojnih aktivnosti donošenjem sudskih odluka, konkretno zaključaka po kojima dužnik nije postupao pravovremeno niti u potpunosti, pa se ne može govoriti o pasivnosti suda. Kraj navedenoga, upravo je sud u svom obrazloženju naveo sve okolnosti objektivne prirode, a koje je okolnosti uzao u obzir prilikom donošenja odluke, koje prihvaća i ovaj žalbeni sud.

17. Po ocjeni ovoga suda jedini valjan razlog zbog kojega bi sud mogao obustaviti postupak bilo bi da je prekoračenje roka posljedica zloupotrebe prava dužnika, a što je upravo slučaj u navedenom predmetu. Iako su produženju trajanja ovog postupka doprinijele okolnosti na koje nije utjecao samo dužnik nego druge objektivne okolnosti, kao i one koje se mogu pripisati nepostupanju prvostupanijskog suda, nije postojala mogućnost da se predstečajni sporazum potvrdi u roku propisanom odredbom čl. 63. st. 1. SZ-a. Međutim, trajanje postupka od više od

1.170 dana, uzimajući u obzir sve navedene okolnosti, nikako ne može biti prihvatljivo.

18. Prema čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, dok čl. 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Narodne novine“ – Međunarodni ugovori, broj: 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06 i 2/10; dalje: EKLJP) jamči pravo na pošteno suđenje i pristup sudu. Dakle, primjena čl. 63. st. 2. SZ-a, odnosno dužnost suda da obustavi postupak po proteku zakonom predviđenog roka, ovisi i o tome je li sud pružio strankama pravo pristupa i pošteno suđenje. Obustavom predstečajnog postupka u konkretnom slučaju nije uskraćen pristup sudu niti povrijeđeno njihovo pravo na pravično suđenje, slijedom čega se žalbeni navod izjavljen u tom pravcu, ukazuje neosnovanim. Ovo stoga što i u takvim općepoznatim okolnostima, i trajanju postupka od 1.170 dana, dakle više od 10 puta od predviđenog zakonom određenog roka, dužnik je imao vremena postupiti na nalogu suda.

19. Zakonom o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22 od 18. ožujka 2022.; dalje: ZID SZ/22) izmijenjena je odredba čl. 63. st. 3. SZ-a kojom je propisano da sud može obustaviti predstečajni postupak ako je dužnik pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od rokova iz stavaka 1. i 2. ovoga članka. Dakle, intencija zakonodavca je bila sankcionirati dužnikovu pasivnost, odnosno radnje kojima doprinosi dužem trajanju postupka od predviđenog zakonom, a što je upravo ovdje bio slučaj.

20. Žalitelj tvrdnjama iznesenim u žalbi nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

21. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje suda prvog stupnja.

Zagreb, 4. listopada 2022.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb312-a8ba9**

Kontrolni broj: **05ec5-e36db-6dcca**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.